

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

Петроградский районный суд города Санкт-Петербурга в составе  
председательствующего судьи Тарасовой О.С.  
при секретаре Демидовой В.П.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому  
заявлению Верховых Юрия Игоревича к Территориальной организации по г.  
Санкт-Петербургу и Ленинградской области Межрегионального объединен-  
ного рабочего профсоюза «Защита», Вердиеву Рауфу Арифовичу о защите  
чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда

**У С Т А Н О В И Л:**

Верховых Ю.И. обратился в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ТО по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области МОРП «Защита», Вердиеву Р.А., в котором, уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил суд обязать ТО по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области МОРП «Защита» опровергнуть путем размещения сообщения о принятом судом решении и публикации резолютивной части решения суда в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу в сети Интернет в социальной сети «ВКонтакте» в сообществе «Комитет первичной профсоюзной организации рабочих в АО «Дикси Юг» МОРП «Защита» следующие распространенные в сети Интернет сведения:

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и его руководящая команда, не только принудило сотрудников к созданию первичной профсоюзной организации, но и продолжают принуждать членов первичной профсоюзной организации (сотрудников компании) к специальной военной операции (СВО). Она будет направлена не против самой компании «Дикси» и совета директоров компании, а против её нынешнего руководства, против тех, кто борется с законными правами первичной профсоюзной организации, ухудшая условия труда и нарушая права и интересы работников, клиентов и самой компании «Дикси» в целом»;

- «В это непростое для нашей страны время руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю. И. и руководитель ОУО Ахтамова Е. Ю., ведут борьбу с профсоюзом, его членами и председателем»;

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и руководитель ОУО Ахтамова Е.Ю., вместо налаживания стабильности в рабочем коллективе намеренно создают напряженную конфликтную обстановку внутри организации, продолжают проводить по настоящее время политику дискриминации по признаку принадлежности к «Профсоюзной организации». Подобная практика в общероссийском масштабе мо-

жет привести не только к нестабильности таких организаций, как «Дикси», но и страны в целом»;

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и руководитель ОУО Ахтамова Е.Ю., вероятно, не осознают или не желают осознавать свою ответственность перед организацией и перед страной. Возможно, они намеренно пытаются дестабилизировать ситуацию как внутри организации, так и в стране в целом, поскольку, нарушая основополагающие законы РФ, тем самым намеренно подрывают основы конституционного строя»;

- «Руководство компании «Дикси» стремится через своих представителей на складе в РЦ «Шушарах», таких как директор склада Верховых Ю.И. и руководитель отдела учетных операций Ахтамова Е.Ю., и другие заставить председателя первичной профсоюзной организации уволиться.

Верховых, Ахтамова и другие используют различные незаконные методы: необоснованные дисциплинарные взыскания в виде замечаний и выговоров, невыплату премий, части заработной платы, чтобы склонить председателя к увольнению»;

- «Однако невозможно забыть, как действующий директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И., ранее занимавший должность заместителя директора этого же РЦ, и второй заместитель Зайончковский В.А. строго наказали председателя первичной профсоюзной организации «Защита» Р.А. Вердиева в День Победы 9 мая за плакат с изображением красного флага и надписью «День Победы 9 мая». ... Они также сказали, что предпочитают использовать флаг со «свастикой». Если бы они повесили такой флаг у меня дома, я бы, наверное, возражал. Вот так им не нравится красный флаг в честь победы над фашизмом! После этого возникает вопрос: кто эти люди, если они не фашисты?!»;

Обязать Вердиева Рауфа Арифовича опровергнуть путем размещения сообщения о принятом судом решении и публикации резолютивной части решения суда в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу в сети Интернет в социальной сети «ВКонтакте» в сообществе «Комитет первичной профсоюзной организации рабочих в АО «Дикси Юг» МОРП «Защита» следующие распространенные в сети Интернет сведения:

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и его руководящая команда, не только принудило сотрудников к созданию первичной профсоюзной организации, но и продолжают принуждать членов первичной профсоюзной организации (сотрудников компании) к специальной военной операции (СВО). Она будет направлена не против самой компании «Дикси» и совета директоров компании, а против её нынешнего руководства, против тех, кто борется с законными правами первичной профсоюзной организации, ухудшая условия труда и нарушая права и интересы работников, клиентов и самой компании «Дикси» в целом»;

- «В это непростое для нашей страны время руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю. И. и руководитель ОУО Ахтамова Е. Ю., ведут борьбу с профсоюзом, его членами и председателем»;

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и руководитель ОУО Ахтамова Е.Ю., вместо налаживания стабильности в рабочем коллективе намеренно создают напряженную конфликтную обстановку внутри организации, продолжают проводить по настоящее время политику дискриминации по признаку принадлежности к «Профсоюзной организации». Подобная практика в общероссийском масштабе может привести не только к нестабильности таких организаций, как «Дикси», но и страны в целом»;

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и руководитель ОУО Ахтамова Е.Ю., вероятно, не осознают или не желают осознавать свою ответственность перед организацией и перед страной. Возможно, они намеренно пытаются дестабилизировать ситуацию как внутри организации, так и в стране в целом, поскольку, нарушая основополагающие законы РФ, тем самым намеренно подрывают основы конституционного строя»;

- «Руководство компании «Дикси» стремится через своих представителей на складе в РЦ «Шушарах», таких как директор склада Верховых Ю.И. и руководитель отдела учетных операций Ахтамова Е.Ю., и другие заставить председателя первичной профсоюзной организации уволиться.

Верховых, Ахтамова и другие используют различные незаконные методы: необоснованные дисциплинарные взыскания в виде замечаний и выговоров, невыплату премий, части заработной платы, чтобы склонить председателя к увольнению»;

- «Однако невозможно забыть, как действующий директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И., ранее занимавший должность заместителя директора этого же РЦ, и второй заместитель Зайончковский В.А. строго наказали председателя первичной профсоюзной организации «Защита» Р.А. Вердиева в День Победы 9 мая за плакат с изображением красного флага и надписью «День Победы 9 мая». ... Они также сказали, что предпочитают использовать флаг со «свастикой». Если бы они повесили такой флаг у меня дома, я бы, наверное, возражал. Вот так им не нравится красный флаг в честь победы над фашизмом! После этого возникает вопрос: кто эти люди, если они не фашисты?!»;

- Взыскать с Вердиева Рауфа Арифовича компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что с 25.11.2014 осуществляет трудовую деятельность в АО «Дикси Юг», в период с 10.10.2016 он работает в указанной организации в должности директора распределительного центра «Шушары» Северо-западного регионального управления РЦ Департамента логистики. За время работы истец был отмечен наградами по итогам работы за 2021 и 2023 год, имеет положительную характеристику.

18.02.2025 истцу стало известно о факте размещения на сайте социальной сети «ВКонтакте» следующих публикаций:

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и его руководящая команда, не только принудило сотрудников к созданию первичной профсоюзной организации, но и продолжают принуждать членов первичной профсоюзной организации (сотрудников компании) к специальной военной операции (СВО). Она будет направлена не против самой компании «Дикси» и совета директоров компании, а против её нынешнего руководства, против тех, кто борется с законными правами первичной профсоюзной организации, ухудшая условия труда и нарушая права и интересы работников, клиентов и самой компании «Дикси» в целом»;

- «В это непростое для нашей страны время руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю. И. и руководитель ОУО Ахтамова Е. Ю., ведут борьбу с профсоюзом, его членами и председателем»;

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и руководитель ОУО Ахтамова Е.Ю., вместо налаживания стабильности в рабочем коллективе намеренно создают напряженную конфликтную обстановку внутри организации, продолжают проводить по настоящее время политику дискриминации по признаку принадлежности к «Профсоюзной организации». Подобная практика в общероссийском масштабе может привести не только к нестабильности таких организаций, как «Дикси», но и страны в целом»;

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и руководитель ОУО Ахтамова Е.Ю., вероятно, не осознают или не желают осознавать свою ответственность перед организацией и перед страной. Возможно, они намеренно пытаются дестабилизировать ситуацию как внутри организации, так и в стране в целом, поскольку, нарушая основополагающие законы РФ, тем самым намеренно подрывают основы конституционного строя»;

- «Руководство компании «Дикси» стремится через своих представителей на складе в РЦ «Шушарах», таких как директор склада Верховых Ю.И. и руководитель отдела учетных операций Ахтамова Е.Ю., и другие заставить председателя первичной профсоюзной организации уволиться.

Верховых, Ахтамова и другие используют различные незаконные методы: необоснованные дисциплинарные взыскания в виде замечаний и выговоров, невыплату премий, части заработной платы, чтобы склонить председателя к увольнению».

Указанные сведения опубликованы на странице [https://m.vk.com/wall134690307\\_23928](https://m.vk.com/wall134690307_23928), посвященной деятельности ТО по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области МОРП «Защита».

В конце публикации указано: «С уважением Ваш товарищ, Председатель первичной профсоюзной организации рабочих в АО «Дикси Юг» МОРП «Защита» и уполномоченный инспектор по охране труда Вердиев Рауф Арифович».

Также на странице сообщества [https://m.vk.com/wall-205650255\\_404](https://m.vk.com/wall-205650255_404) была размещена публикация следующего содержания: «Однако невозможно забыть, как действующий директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И., ранее занимавший должность заместителя директора этого же РЦ, и второй заместитель Зайончковский В.А. строго наказали председателя первичной профсоюзной организации «Защита» Р.А. Вердиева в День Победы 9 мая за плакат с изображением красного флага и надписью «День Победы 9 мая». ... Они также сказали, что предпочитают использовать флаг со «свастикой». Если бы они повесили такой флаг у меня дома, я бы, наверное, возразил. Вот так им не нравится красный флаг в честь победы над фашизмом! После этого возникает вопрос: кто эти люди, если они не фашисты?!».

Опубликованные ответчиками недостоверные сведения, содержащие обвинение истца в преступлении – «фашизм», «реабилитация нацизма», умаляют честь и достоинство истца, его деловую репутацию.

В судебное заседание Верховых Ю.И. не явился, о месте и времени судебного заседания истец извещен, к участию. В деле допущена его представитель Корзун Т.В.

Суд с учетом положений ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие Верховых Ю.И.

Представитель истца Козун Т.В. в судебном заседании поддержала уточненные исковые требования, полагала, что истцом представлено достаточно доказательств подтверждающих указанные в исковом заявлении доводы, иск просила удовлетворить.

Ответчик Вердиев Р.А. и председатель Территориальной организации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Межрегионального объединенного рабочего профсоюза «Защита» Маленцов Степан Сергеевич в судебном заседании поддержали доводы представленных в суд возражений и письменных пояснений. В иске просили суд отказать.

Представитель ответчиков на основании доверенности Фетисова А.Н. поддержала возражения ответчиков на иск и просила суд отказать в удовлетворении исковых требований, так как истцом не представлено доказательств нарушения ответчиками его личных неимущественных прав и распространения каких либо сведений носящих порочный характер.

Заслушав лиц участвующих в деле, изучив и исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующему выводу,

В соответствии со ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ судопроизводство в РФ осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, при этом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Вместе с тем осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Частью 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со статьей 152 названного кодекса гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункт 1).

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет" (пункт 5).

Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности (пункт 8).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обращено внимание судов на то, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

Принимая во внимание эти конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

Таким образом, реализация гражданином права на свободу слова, свободу выражения мнений и свободу массовой информации не должна нарушать права других граждан на защиту чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации. В то же время право на неприкосновенность частной жизни не может ограничивать обсуждение в средствах массовой информации вопросов профессиональной деятельности отдельных граждан, представляющей общественный интерес.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2021 г. № 22-П по делу о проверке конституционности пункта 8 части 1 статьи 6 Федерального закона "О персональных данных" в связи с жалобой ООО "Медрейтинг" выражена позиция о том, что в Российской Федерации гарантируется защита достоинства граждан и уважение человека труда, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, в связи с чем, никто не должен подвергаться унижающему человеческое достоинство обращению, а сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. В то же время каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, провозглашается свобода массовой информации, цензура запрещается. Эти конституционные установления в полной мере относятся к любой информации - независимо от места и способа ее производства, передачи и распространения, включая сведения, размещаемые в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

При этом осуществление лицом конституционных прав и свобод имеет своим объективным пределом реализацию прав и свобод другими лицами и гарантировано правом каждого на судебную защиту.

Судом установлено, что Верховых Ю.И. с 25.11.2014 занимает руководящую должность Заместителя директора распределительного центра АО «Дикси Юг». (л.д. 12-13).

Ответчик Вердиев Р.А. осуществляют трудовую деятельность в указанном структурном подразделении в должности приемосдатчика в отделе учетных операций с 2009 года (л.д. 124).

Согласно п. 2.1 Территориальной организации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Межрегионального объединенного рабочего профсоюза «Защита» (ТО по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области МО-ОРП «Защита») (утв. Протоколом от 07.09.2008 № 1), целью создания Организации является консолидация усилий первичных профсоюзных организаций для представительства и коллективной защиты социальных, экономических, гражданских и трудовых прав и интересов наемных работников – членов организации в отношениях с работодателями, государственными, хозяйственными и общественными организациями, органами местного самоуправления (л.д. 85-96).

Решением собрания членов первичной профсоюзной организации рабочих в АО «Дикси Юг» МОРП «Защита», оформленного протоколом № 1 от 12.02.2023, избран Комитет первичной профсоюзной организации рабочих в

АО «Дикси Юг», председателем Комитета, а также уполномоченном по охране труда первичной профсоюзной организации рабочих назначен Вердиев Р.А. (л.д. 125-126).

Из материалов дела также следует, что Вердиев Р.А. является председателем Ленинградской областной общественной организации «Ленинское общество защиты прав потребителей» (л.д. 127-130).

13.02.2025 в открытом доступе в сети Интернет в социальной сети «ВКонтакте» в группе «ПРОФСОЮЗ на защите прав работников Дикси» ([https://m.vk.com/wall-205650255\\_404](https://m.vk.com/wall-205650255_404)) была размещена оспариваемая в настоящем деле информация:

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и его руководящая команда, не только принудило сотрудников к созданию первичной профсоюзной организации, но и продолжают принуждать членов первичной профсоюзной организации (сотрудников компании) к специальной военной операции (СВО). Она будет направлена не против самой компании «Дикси» и совета директоров компании, а против её нынешнего руководства, против тех, кто борется с законными правами первичной профсоюзной организации, ухудшая условия труда и нарушая права и интересы работников, клиентов и самой компании «Дикси» в целом»;

- «В это непростое для нашей страны время руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю. И. и руководитель ОУО Ахтамова Е. Ю., ведут борьбу с профсоюзом, его членами и председателем»;

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и руководитель ОУО Ахтамова Е.Ю., вместо налаживания стабильности в рабочем коллективе намеренно создают напряженную конфликтную обстановку внутри организации, продолжают проводить по настоящее время политику дискриминации по признаку принадлежности к «Профсоюзной организации». Подобная практика в общероссийском масштабе может привести не только к нестабильности таких организаций, как «Дикси», но и страны в целом»;

- «Руководство компании, в частности директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И. и руководитель ОУО Ахтамова Е.Ю., вероятно, не осознают или не желают осознавать свою ответственность перед организацией и перед страной. Возможно, они намеренно пытаются дестабилизировать ситуацию как внутри организации, так и в стране в целом, поскольку, нарушая основополагающие законы РФ, тем самым намеренно подрывают основы конституционного строя»;

- «Руководство компании «Дикси» стремится через своих представителей на складе в РЦ «Шушарах», таких как директор склада Верховых Ю.И. и руководитель отдела учетных операций Ахтамова Е.Ю., и другие заставить председателя первичной профсоюзной организации уволиться.

Верховых, Ахтамова и другие используют различные незаконные методы: необоснованные дисциплинарные взыскания в виде замечаний и выговоров, невыплату премий, части заработной платы, чтобы склонить председателя к увольнению»;

- «Однако невозможно забыть, как действующий директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И., ранее занимавший должность заместителя директора этого же РЦ, и второй заместитель Зайончковский В.А. строго наказали председателя первичной профсоюзной организации «Защита» Р.А. Вердиева в День Победы 9 мая за плакат с изображением красного флага и надписью «День Победы 9 мая». ... Они также сказали, что предпочитают использовать флаг со «свастикой». Если бы они повесили такой флаг у меня дома, я бы, наверное, возражал. Вот так им не нравится красный флаг в честь победы над фашизмом! После этого возникает вопрос: кто эти люди, если они не фашисты?!».

С целью совершения нотариального действия по обеспечению доказательств - фиксации факта вышеуказанных публикаций истец обратился к нотариусу г. Санкт-Петербурга Головачеву И.Г., которым составлен протокол осмотра доказательств от 20.02.2025, зарегистрированный в реестре под № 78/729-н/78-2025-3-80 (л.д. 17-52).

Как указывает истец, опубликованные сведения порочат честь и достоинство истца, являющегося сотрудником АО «Дикси ЮГ», добросовестно исполняющего должностные обязанности и заслужившего хорошую репутацию в трудовом коллективе.

Ответчиками при рассмотрении дела факт публикации сведений в сети Интернет не оспаривали, однако, полагали заявленные истцом требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению (л.д. 114-123).

При рассмотрении дела ответчики последовательно ссылались на те обстоятельства, что оспариваемые сведения были опубликованы в социальной сети в период резкого ухудшения отношений между работодателем и первичной профсоюзной организацией, представителем которой являлся Вердиев Р.А., а сам факт размещения публикаций в сообществе, посвященном деятельности профсоюза, является формой критики действий работодателя по отношению к работникам распределительного центра и принимаемых им мер дисциплинарного воздействия по отношению к членам профсоюза, в частности, к Вердиеву Р.А. (л.д. 114-123).

Согласно письменным возражениям на иск, в связи с систематическим нарушением трудовых прав работников склада РЦ Шушары АО «Дикси ЮГ», в 2020 году решением учредительного собрания от 16.02.2020 была создана первичная профсоюзная организация рабочих, интересы которой представляет Вердиев Р.А. Однако с момента уведомления руководства о создании профсоюзной организации, руководство РЦ «Шушары» в лице Верховых Ю.И. продолжает проводить политику дискриминации по отношению к членам профсоюза, что выражается в стремлении парализовать деятельность организации путем применения незаконных штрафных санкций, дисциплинарных взысканий, принуждения членов профсоюзной организации к увольнению.

Так, работодателем неоднократно (15.03.2021 и 08.10.2021) издавались приказы об увольнении Вердиева Р.А. Решениями Кировского городского суда Ленинградской области от 09.08.2021 и от 17.01.2023 приказы об уволь-

нении были признаны незаконными, Вердиев Р.А. был восстановлен на работе в занимаемой должности. Тем не менее, несмотря на ряд судебных разбирательств, инициированных работником, конфликт не разрешен, истец продолжает нарушать трудовые права ответчика, применять необоснованные дисциплинарные взыскания с целью удержания ежемесячных премий.

Вердиев Р.А. являясь председателем общественной организации по защите прав потребителей и регулярно, вместе с участниками инициативной группы «Просрочка патруль СПб» инициирует проверки качества реализуемых в магазинах «Дикси» товаров.

Таким образом, целью публикаций оспариваемых истцом сведений является в том числе информирование неопределенного круга лица о нарушении руководством АО «Дикси ЮГ» положений трудового законодательства и фактах реализации некачественных и просроченных товаров.

Кроме того, в части оспариваемых фрагментов содержатся соответствующие действительности сведения: достоверность фактов о нарушении АО «Дикси Юг» трудового законодательства подтверждена решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга по административному делу № 2а-726/20223 от 10.04.2023. Решением Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04.12.2023 по делу № 2-1299/2023 вынесено решение, которым удовлетворен иск Прокурора в защиту неопределенного круга лиц, на АО «Дикси Юг» возложена обязанность предоставить в безвозмездное пользование первичной профсоюзной организации помещение для проведения заседаний и хранения документов. В свою очередь, неисполнение АО «Дикси Юг» судебного акта также свидетельствует о нарушении Обществом трудового законодательства, Федерального закона от 12.01.1996 N 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предприни-

мательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

В п. 9 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, Верховный Суд РФ разъяснил, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно правовой позиции, сформулированной в п. 7 "Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом.

По ходатайству истца, с целью определения, содержится ли в опубликованных записях негативная информация о Верховых Ю.И., утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, моральных принципов, умаляющих честь и достоинство истца, определением суда от 09 сентября 2025 года была назначена судебная лингвистическая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «НИЦСЭ».

Согласно выводам эксперта, изложенным в Заключение от 16 декабря 2025 № 195-ЛЭ, сведения о Верховых Ю.И. выражены в форме утверждения о факте, предположения, мнения, риторического вопроса, выражающего оценочное суждение автора. Выражение объективной и субъективной модальности – эксплицитное, т.е. выраженное явно, несущее открытый для понимания смысл. Сведения негативные, критические.

Как указано экспертом в исследовательской части заключения, в исследуемых спорных фразах сообщается информация, касающаяся лица, указан-

ного, как директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И., действующий директор РЦ «Шушары» Верховых Ю.И., Верховых.

В спорных фразах отсутствуют лексико-грамматические экспликативы модальной рамки типа мнение (в терминологии А. Вежбицкой), выраженные словами-маркерами, эксплицитно указывающими на то, что передаваемая информация является результатом психо-когнитивных операций автора статьи (предположений, прогнозов, умозаключений, суждений, выводов), такие как «по моему мнению», «мне кажется», «думается», «могу предположить», «я предполагаю» и подобных, однозначно указывающими на то, что фрагменты текста, с которыми семантически связаны данные слова, являются выражением мнения именно автора. Однако, в спорных фразах присутствует стилистический маркер мнения, указывающий на мнение тех, о ком сообщает автор: считают, предпочитает.

В спорных фразах присутствуют лексико-грамматические экспликативы модальной рамки предположения (гипотетичности, вероятности), которые выражают неуверенность, возможность или вероятность наступления события, а не его достоверность. Они указывают, что высказывание является гипотезой, а не фактом. Здесь используются такие слова-маркеры, как может, вероятно, возможно, могут.

Также, в спорных фразах присутствует риторический вопрос, выражающий оценочное суждение автора: После этого возникает вопрос: кто эти люди, если они не фашисты?!

В форме утверждения о фактах сообщаются следующие сведения в том числе и о Верховых Ю.И.: «Руководство компании «Дикси» через, в том числе, Верховых Ю.И., стремится заставить председателя первичной профсоюзной организации уволиться. Для склонения председателя к увольнению использует различные незаконные методы, а именно: необоснованные дисциплинарные взыскания в виде замечаний и выговоров, невыплату премий и части заработной платы» - Эти сведения имеют в большей степени отношение к руководству компании «Дикси», чем к Верховых Ю.И. Здесь, Верховых Ю.И. представлен как исполнитель политики компании.

«В том числе и Верховых Ю.И. строго наказал председателя первичной профсоюзной организации «Защита», Р.А. Вердиева, за плакат с изображением красного флага и надписью: «День Победы 9 мая».

Кроме того, эксперт полагает необходимым отметить, что конкретные действия Верховых Ю.И. и доказательства их совершения автором не приводятся. (л.д. 171-230).

Выводы судебной лингвистической экспертизы истцом не оспаривались.

Суд соглашается с доводами, приведенными в дополнительных письменных объяснениях ответчиков, о том, что спорные высказывания, хотя и могут быть интерпретированы как утверждения о фактах, не являются достаточно конкретизированными и не могут быть потенциально доказаны либо опровергнуты, а использованный в публикации формат характерен для критики и публичной дискуссии, оценки сложившихся в организации условий

труда. Выражение «кто эти люди, если они не фашисты?» является гиперболическим приемом с целью привлечения внимания читателей к действиям руководства организации, а не констатацией состава преступления.

В соответствии с п. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно п. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении», заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ).

Проанализировав содержание экспертного заключения, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГК РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в распоряжении эксперта документов, основываются на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию.

Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Применительно к рассматриваемому делу суд также учитывает предшествующие публикации оспариваемых сведений в социальной сети обстоятельства, имеющие юридическое значение, опровергающие приведенные истцом доводы о порочащем фактологическом характере суждений и позволяющие сделать вывод об отсутствии необходимых для удовлетворения диффамационного иска элементов.

Так, судом установлено, что Прокуратурой района на основании поступившего обращения была проведена проверка соблюдения АО «Дикси Юг» трудового законодательства и законодательства о профессиональных союзах была проведена проверка, в ходе которой были выявлены нарушения, в том числе обязанностей работодателя по обеспечению условий для осуществления деятельности выборного органа первичной профсоюзной организации (л.д. 134-139).

Также 17.04.2022 представители первичной профсоюзной организации Вердиев Р.А. и Маленцов С.С. обратились в Прокуратуру г. Санкт-Петербурга с жалобой на нарушение работодателем АО «Дикси Юг» трудовых прав и дискриминацию по признакам гендерной принадлежности, указывая на ряд незаконных увольнений сотрудников организации и инициированных по данному основанию судебных разбирательств (л.д. 146-152).

25.11.2024 председателем первичной профсоюзной организации Вердиевым Р.А. на имя начальника отдела безопасности РЦ Шушары АО «Дикси Юг» была составлена служебная записка, из содержания которой следует, что 13.11.2024 на складе произошел инцидент с участием директора склада Верховых Ю.В. и Вердиевым Р.А., в ходе которого Верховых Ю.А. в адрес председателя профсоюзной организации были высказаны слова угрозы убийством и причинения вреда здоровью. По мнению Вердиева Р.А., возникший конфликт свидетельствует о нестабильной обстановке внутри организации и неблагоприятных условий труда для всех сотрудников (л.д. 140-141 об.).

01.09.2025 Вердиев Р.А. также обращался к начальнику отдела безопасности РЦ Шушары АО «Дикси Юг» с требованиями об устранении нарушений охраны труда и санитарно-эпидемиологических требований, ссылаясь на установленные им факты допусков не прошедших обучение и аттестацию сотрудников к работе с техникой и оборудования на складе, нарушение санитарных норм и правил хранения пищевой продукции (л.д. 154-155об.).

Таким образом, указанные обстоятельства, а именно наличие конфликта между представителем первичной профсоюзной организации и работодателем, свидетельствуют о том, что авторы спорных публикаций лишь выразили личное субъективное мнение относительно принятой в АО «Дикси Юг» системы оплаты труда, применяемых работодателем мер дисциплинарных взысканий, создания благоприятных условий труда и соблюдения прав работников.

Такая оценка является допустимой, поскольку представляет собой критику деятельности руководства АО «Дикси Юг» и Верховых Ю.И. как представителя работодателя, что является корректным, в данном случае провокационная форма суждений является допустимой, учитывая преследуемые первичной профсоюзной организацией социально значимые цели, а также предусмотренное ст. 370 Трудового кодекса РФ право профессиональных союзов на осуществление контроля за соблюдением работодателями и их представителями трудового законодательства, что само по себе не свидетельствует о нарушении баланса прав и законных интересов сторон.

Выражение суждений в такой форме представляет собой обращение к неопределенному кругу лиц по поводу актуальной проблемы (соблюдение социально-трудовых прав и интересов граждан), предназначенное для привлечения общественного внимания.

При этом, высокая социальная значимость предмета таких обсуждений предполагает возможность как положительных, так и отрицательных оценок освещаемой проблемы, вовлеченных в нее общественных деятелей, остроту и резкость высказываний, что также не свидетельствует о порочащем характере этих высказываний.

При таком положении, учитывая, что спорные фрагменты публикаций представляют собой оценочные суждения, и не указывают на совершение истцом противоправных действий, неправильном, неэтичном поведении истца, принимая во внимание стиль изложения, содержание и характер спорных

сведений, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований.

Пункт 5 ст. 152 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения морального вреда.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Поскольку факт нарушения личных неимущественных прав истца не нашел подтверждения в ходе рассмотрения дела, правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Верховых Юрию Игоревичу – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Петроградский районный суд города Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 25 февраля 2026 года

Судья

О.С. Тарасова

